



**Zápis ze zasedání Akademického senátu Fakulty filozofické**



**Přítomni**

*Mgr. Patrik Galeta, PhDr. Lada Hanzelínová, Ph.D., Ph.D., PhDr. František Kalvas, Ph.D., PhDr. Roman Kodet, Ph.D., Mgr. Andrea Königsmarková, Ph.D., PhDr. Ivona Mišterová, Ph.D., PhDr. Linda Piknerová Ph.D., Mgr. Michal Polák, Ph.D., Bc. Adéla Kováčiková, Mgr. Jan Pěchota, Bc. Luboš Sál, Mgr. Jan Straka*

**Hosté**

*PhDr. Ludmila Dostálová, Ph.D., PhDr. Helena Horová, Ph.D., doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D., prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DrSc., PhDr. Tomáš Hirt, Ph.D., doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D., PhDr. Daniel Křížek, Ph.D., PhDr. Daniel Sosna, Ph.D.*

**Omluveni**

*Ph.D., Doc. Jan Záhořík, Ph.D., Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D., Mgr. Kateřina Černá*

**Program:**

Zahájení zasedání a schválení programu

1. Slovo na rozloučenou prof. Budila
2. Úvodní slovo děkana FF
3. Volby do AS FF (harmonogram)
4. Činnost prof. Budila v rámci interních grantů (zejm. SGS)
5. Problematika predátorských časopisů a vydavatelství; postoj vedení FF k této problematice
6. Informace z AS ZČU
7. Informace z SK
8. Různé

*Zasedání AS FF probíhalo v SP 319 od 13:00 hod.*

*Senát byl po celou dobu zasedání usnášeníschopný.*

*Skrutátory byli po celou dobu zasedání dr. Lada Hanzelínová a Mgr. Jan Pěchota*

## **Zahájení a schválení programu zasedání**

Předsedkyně AS FF zahájila zasedání AS FF, přivítala přítomné senátorky a senátory, vedení a hosty. Konstatovala, že AS je usnášeníschopný.

Dr. Königsmarková požádala AS o schválení změny programu s ohledem na žádost prof. RNDr. Ivo Budila, Ph.D., Dr.Sc. rozloučit se vzhledem k svému odchodu z fakulty se členy akademického senátu a pozvanými hosty. Prof. Budil současně sdělil, že se nemůže zúčastnit „bodu 2“ z důvodu závažného jednání v Praze. Dr. Patrik Galeta navrhl, aby bylo rozloučení prof. Budila zařazeno jako samostatný bod programu. Předsedkyně senátu potvrdila, že jde pouze o bod informativní, k němuž nemají být přijata žádná usnesení, a nechala o návrhu hlasovat.

Navrhovaná změna programu byla přijata (hlasování 10-0-2).

### **1. Rozloučení prof. Ivo Budila**

Prof. Budil poděkoval za možnost promluvit na půdě Akademického senátu Fakulty filozofické a ve svém projevu shrnul podle svých slov poznatky, zkušenosti, fakta a vzpomínky vztahující se k jeho dvacetiletému působení na fakultě. Prof. Budil zahájil svoji profesní činnost 1. září 1996 na Středisku pro humanitní studia zřízeném při Fakultě právnické. V té době ve středisku již existovala tři pracoviště, ústav sociálně-politických věd, ústav filosofie a ústav aplikované jazykovědy. Postupně se zde začaly vytvářet zárodky tří významných oborů, archeologie reprezentované prof. Evženem Neustupným, blízkovýchodních studií a antropologie, respektive biologické antropologie, spjaté v počátcích s prof. Slípkou, jenž zároveň působil také na Lékařské fakultě Univerzity Karlovy. V únoru roku 1999, po dvou předchozích neúspěšných pokusech, schválila Akreditační komise MŠMT založení Fakulty humanitních studií, která se stala první fakultou tohoto typu mimo Prahu. Jako precedens sloužila posléze při vzniku dalších fakult humanitních studií. V roce 2005 proběhlo na fakultě referendum o přejmenování na Fakultu filozofickou. Obdobně jako v předchozím případě se přejmenování stalo precedentem pro ostatní fakulty. Při rekapitulaci významných milníků historie fakulty uvedl prof. Budil rovněž Kongres Česko-slovenské společnosti pro vědy a umění (SVU), který se v roce 2002 v Plzni uskutečnil. V roce 2005 prošla fakulta úspěšnou komplexní akreditací; AK MŠMT v souvislosti s akreditací vyslovila doporučení rozvíjet na fakultě psychologii, učitelství a historii.

V závěru svého projevu prof. Budil poděkoval spolupracovníkům a popřál fakultě mnoho zdaru. Poté se vzdálil.

### **2. Slovo děkana FF**

Doc. Vařeka nejprve poděkoval prof. Budilovi za dlouholetou práci, kterou na fakultě od samého počátku vykonával.

Doc. Vařeka dále informoval o novém vysokoškolském zákonu, který vstoupí v platnost od 1. září 2016. V této souvislosti doporučil odložení změn vnitřních předpisů fakulty, včetně Volebního a jednacího řádu fakulty na pozdější dobu.

Vzhledem k bodu 8 předchozího jednání akademického senátu, tj. Zprávy z SK, během něhož Mgr. Pěchota vnesl dotaz, zda bude i v letošním roce během promoci zpoplatněno používání parkoviště a

toalet, pan děkan požádal o zaslání požadavků v písemné podobě. Dr. Königsmarková sdělila, že požadavky již byly písemně sumarizovány a předány panu tajemníkovi.

Doc. Vařeka dále informoval, že převážná část fasády budovy RJ (Riegrova 11) je již opravená. Následovat budou opravy interiérů.

V září bude známa informace o projektu VaVPi.

Doc. Vařeka rovněž informoval o prohloubení spolupráce mezi Západočeskou univerzitou v Plzni a Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích. První výsledky této kooperace vedou k podání společného projektu OP VV, přičemž těžiště projektu spočívá na naší fakultě. Vzhledem k sílícím tlakům ze strany velkých univerzit je třeba, aby regionální univerzity začaly spolupracovat. Kompromisem může být v tomto ohledu slučování univerzit.

Doc. Vařeka předal senátorům informaci o výsledcích jednání AK MŠMT. Bakalářský obor Cizí jazyky pro komerční praxi byl reakreditován. Nově připravovaný magisterský obor Bavorská studia schválen nebyl.

Do konce června 2016 bude ukončena negociace projektu HERA (European Landscape jako součást Terrorscape[?]).

Diskuse:

Dr. Kalvas vnesl dotaz na případnou spolupráci s Jihočeskou univerzitou. Jak na případné sloučení s Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích (dále JCU) nahlíží vedení univerzity? Pan děkan odpověděl, že v případě myšlenky kooperace jde o ideu dřívějšího prorektora Ježka, podporovanou tehdejším kvestorem Bulínem. Dr. Kalvas se dále dotázal, zda mají technické univerzity také zájem o spolupráci s JCU a jak by fúze vypadala v praxi. Doc. Vařeka odpověděl, že je to zcela v kompetenci vedení univerzity. Podle názoru doc. Vařeky je spolupráce obou univerzit krok správným směrem, neboť Plzeň a České Budějovice patří k sobě. Dr. Dostálová specifikovala, že jde především o spolupráci či slučování prostřednictvím společných akreditací oborů a pracovišť, která jsou komplementární. Dr. Novotný poznamenal, že z hlediska oboru historie se tato forma spolupráce a komplementace pracovišť nabízí. Doc. Vařeka doplnil, že Filozofická fakulta JCU nepěstuje sociální vědy a filozofii. Dr. Königsmarková poznamenala, že jediná kolize by nastala v případě filologických pracovišť. Doc. Vařeka namítl, že FF JCU nenabízí „aplikovanou jazykovědu“. Mgr. Straka se dotázal, zda bude mít zrušení termínu podzimních promocií vliv na výši poplatku. Doc. Vařeka upřesnil, že poplatek za promoce bude nově vyměřován až příští rok. Informace o jeho výši bude samozřejmě předána. Dr. Königsmarková opětovně potvrdila, že písemné podklady (viz výše a rovněž předchozí zápis z jednání AS) předala Mgr. Lenkovi.

Ve 14:08 byla vyhlášena desetiminutová pauza.

Ve 14:18 AS pokračoval v jednání bodem 3.

### **3. Volby do AS FF (harmonogram)**

Podle Volebního a jednacího řádu AS FF musí být termín voleb pro funkční období vyhlášen na červnovém zasedání. Vzhledem k tomu, že to musí být celý listopadový týden, byl navržen termín 21. – 25. listopadu 2016.

K bodu 3 bylo přijato následující usnesení:

Akademický senát Fakulty filozofické stanoví obecný termín řádných voleb do Akademického senátu Fakulty filozofické na funkční období 2017/2018 na 21. – 25. listopadu 2016.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno: 12-0-0.

#### **4. Činnost prof. Budila v rámci interních grantů (zejm. SGS)**

Doc. Vařeka informoval o dopisu prorektora Kaisera, který původně vyjádřil přání zúčastnit se zasedání AS FF. Předsednictvo však rozhodlo, že záležitost bude nejprve projednána jako interní v rámci fakulty. Doc. Vařeka následně přečetl dopis pana prorektora k výše uvedenému bodu.

Na fakultě proběhla kontrola výstupů SGS a SVK, přičemž největší problém byl zjištěn na Katedře historických věd, jejíž vedoucí, doc. Novotný, byl požádán, aby nastalou situaci řešil, neboť šlo o prostředky rektorátu, jejichž správcem je právě doc. Kaiser. Vzniklá finanční újma byla připsána k náhradě KHV.

V této souvislosti se dr. Hanzelínová dotázala, zda bude uplatněno náhradové řízení. Doc. Vařeka odpověděl, že pracovník by měl ušlé finanční prostředky přirozeně dostat k náhradě, což však podle OLP možné není. Doc. Novotný upřesnil, že se nepředepisuje hmotná odpovědnost. Za KHV je srozuměn s úhradou částky ve výši 200 tis. Kč. Doc. Vařeka souhlasil, že vedoucí katedry je zodpovědný za své pracovníky. Dr. Piknerová připomněla, že pan prorektor sice pozván nebyl, ale situace se stejně řeší ve chvíli, kdy jsme již dospěli k rozhodnutí. Dr. Königsmarková sdělila, že prof. Budil pozván byl, ale nechtěl, respektive nemohl se z důvodu jednání v Praze zúčastnit. Doc. Šedivý informoval, že situaci objasní prostřednictvím prezentace. Dr. Kodet připomněl, že záležitost řešil jako pověřený vedoucí KHV nejprve interně v naději, že se vše smírně vyřeší. Doc. Vařeka upřesnil, že bohužel nefungovala komunikace. Veškeré dopisy zaslané vedoucím KHV zůstaly bez odezvy. Dr. Piknerová se dotázala, jak byly projekty z let 2012 a 2013 hodnoceny komisí. Odpověď zněla, že jako „splněné“. Dr. Piknerová se dále otázala, jak je možné, že projekt hodnocený jako „splněný“ de facto splněný nebyl, a poznamenala, že je povinností komise vše zkontrolovat. Poté byla diskuse k bodu 4 zakončena a následovala detailní powerpointová prezentace doc. Šedivého zabývající se jednotlivými projekty a jejich dodanými/nedodanými výstupy.

Po prezentaci následovala opět diskuse. Dr. Kodet připomněl, že výstup projektu IHISTUD, který nelze prodávat, byl vydán komerčním nakladatelstvím. Doc. Šedivý připomněl rovněž „historii“ oponentských posudků k této publikaci. Dr. Hanzelínová chtěla znát názor vedení fakulty a také mechanismy, kterými by bylo možno podobným situacím předcházet. Doc. Šedivý poznamenal, že prevencí jsou pravidla a kontroly, kterými se fakulta snaží obdobné situace eliminovat. Doc. Vařeka upřesnil, že pan prorektor vše uzavřel vyjma dvou případů, u nichž je třeba dodat výstupy do 30. září 2016. Pokud do uvedeného termínu nebudou výstupy k dispozici, bude třeba vrátit přidělené finanční prostředky. Doc. Šedivý nadto informoval, že v době, kdy probíhala kontrola, byl jeden z výstupů zadán pod KSA. Dr. Galeta se dotázal, jak byly projekty hodnoceny. Odpověď zněla, že „splněno s výhradou“. Dr. Galeta následně vnesl dotaz, jak je možné, že v případě tohoto hodnocení je záležitost revokována. Dr. Königsmarková doplnila, že revokaci iniciovala fakulta, respektive požádala pana prorektora, aby provedl revizi. Doc. Novotný podotkl, že grantový výbor posuzuje zprávy, nikoli díla, a doplnil, že pan prorektor chtěl vidět výstup projektu, tj. knihu. Dr. Galeta se otázal, zda již byl

nějaký projekt hodnocen jako nesplněný. Náklady v takovém případě nese součást, tj. fakulta. Navrhovatel projektu se zodpovídá součásti. Pokud byl projekt hodnocen jako „splněný“, jak je nyní možné požadovat vrácení peněz? Doc. Vařeka opětovně citoval dopis prorektora Kaisera a upozornil na formulaci „neoprávněně čerpané prostředky“. Dr. Galeta namítl, že rozhoduje grantový výbor a měl tedy projekt hodnotit jako nesplněný, respektive jej přepsat na nesplněný!. Doc. Šedivý doplnil, že ani děkan ani grantový výbor o finálním statusu projektu nerozhodují. Rozhoduje prorektor. Dr. Piknerová položila dotaz, zda má pan prorektor právo si jakýkoliv projekt vyhledat. Dr. Königsmarková podotkla, že v prezentaci doc. Šedivého bylo uvedeno, že kontrolu uvedených projektů iniciovala fakulta. Doc. Vařeka potvrdil, že nařídil dílčí kontrolu na fakultě a že největší problém byl shledán na Katedře historických věd. Nyní záležitost řeší rektorát, neboť nejde o fakultní prostředky, nýbrž rektorátní. Doc. Šedivý upřesnil, že zodpovědnost nese vedoucí katedry. Dr. Kodet doplnil, že se záležitost řeší z důvodu závažnosti, neboť katedra přijde o značné finanční prostředky. Dr. Galeta se dotázal, kolik „nesplněných“ projektů již fakulta administrovala. Odpověď zněla, že jeden nesplněný projekt. Dr. Kodet poznamenal, že se záležitost významně dotýká KHV, která považuje nastalou situaci za nestandardní a za pochybení řešitele projektu. Dr. Křížek podotkl, že jde rovněž o záležitost „pravidel“ a „poučení“. Pracovník, který nemá splněný grant, nesmí žádat o nový, respektive děkan jej ke schválení nedoporučí. Dr. Křížek se dále dotázal, co fakulta získala informováním rektorátu. V případě jiného kolegy (studenta-žadatele o grant) se vedení fakulty naopak podivovalo, proč byl osloven rektorát. Doc. Vařeka upřesnil, že pravidla byla stanovena na fakultě, jde tedy o fakultní vnitřní pravidla. Rektorát je však správcem prostředků, jejichž čerpání kontroluje současně s kontrolou plnění příslibených výstupů. Doc. Šedivý sdělil, že technické fakulty většinou plní a mají projekty splněné. Řada výstupů se nachází v tisku nebo v recenzním řízení. Rektorát však není připraven na naši fakultu. Poté byla diskuse k bodu 4 ukončena.

##### **5. Problematika predátorských časopisů a vydavatelství; postoj vedení FF k této problematice**

Doc. Šedivý seznámil senátory a hosty s problematikou tzv. predátorských časopisů a vydavatelství. Prezentace měla především informativní a preventivní účel. Doc. Vařeka informoval, že publikační činnost v rámci ZČU je ošetřena pravidly týkajícími se tisku. Problém spatřuje spíše u časopisů, třebaže existuje oficiální seznam recenzovaných, impaktovaných odborných apod. periodik. Doc. Šedivý upřesnil, že v současné době připravuje doc. Jakoubek vyhlášku k vydávání mimo ZČU, která by měla celý proces vydávání vně univerzity zjednodušit. Dr. Polák se dotázal, zda existuje seznam predátorských vydavatelství. Dr. Königsmarková doporučila prostudovat charakteristiky predátorských vydavatelství, která nabízejí např. zkrácená (nebo vůbec žádná) recenzní řízení, vydání v rekordně krátkém čase, vědecké rady obsahující fiktivní jména nebo naopak jména renomovaných odborníků, která jsou však uvedena bez jejich souhlasu či vědomí apod. Dr. Dostálová doplnila, že vedoucí kateder dostali za úkol informovat o nebezpečí predátorských časopisů a vydavatelství na katedrách (materiál byl poskytnut doc. Šedivým na KD). Mgr. Pěchota poděkoval za prezentaci a v návaznosti na v prezentaci zmíněný „Beallův seznam predátorských časopisů“ podotkl, že Jeffrey Beall zveřejnil seznam již v srpnu 2012, tedy v době, kdy tato problematika nebyla v České republice ještě známá. Doc. Vařeka poznamenal, že každý akademik musí zvážit, jak se vydavatelství chová. Opatrnosti nikdy nezbyvá. Nelze obcházet recenzní řízení. Dr. Galeta se dotázal, zda je k dispozici internetový odkaz na seznam predátorských časopisů. Doc. Šedivý přislíbil, že odkaz bude na webových stránkách fakulty pod oddílem vědy. Dr. Kodet připomněl, že existují rovněž databáze prověřených časopisů. Dr. Hanzelínová podotkla, že predátorské časopisy jsou bohužel také ve

Scopusu. Dr. Königsmarková upřesnila, že původně nemuselo jít o predátorský časopis nebo predátorské vydavatelství, ale později mohlo být odkoupeno a v predátorské změněno. Dr. Dostálová informovala, že tyto praktiky odkupu seriózních časopisů a vydavatelství se týkají především technických a lékařských periodik.

V 16:20 byla vyhlášena desetiminutová pauza.

Jednání AS FF pokračovalo v 16:30 bodem 6.

## **6. Informace z AS ZČU**

Dr. Hanzelínová informovala o návrhu univerzity uspořádat důstojné oslavy svátku 17. listopadu. Dále předala informaci o plánovaném zrušení oddělení Zahraničních vztahů, respektive přesun pracoviště pod Ústav jazykové přípravy. Komise pro strategii AS ZČU byla rozšířena o dalšího člena, dr. Königsmarkovou. Dr. Hanzelínová dále uvedla, že byla uvolněna rozpočtová rezerva ve výši 180 tis. Kč na „studentskou formuli“ (projekt studentů FST). V přípravě je rovněž nová koncepce sportu, která je momentálně rozložena mezi FPE (oborová tělesná výchova) a FST (neoborová tělesná výchova). AS ZČU se nadále zabývá novou metodikou rozpočtu a dislokací.

## **7. Informace z SK**

Mgr. Pěchota informoval o výstavě fotografií v nově zřízené studentské místnosti. Studenti rovněž uvažují o zřízení schránky na nápady a připomínky studentů. Následoval dotaz ohledně podzimních SZZ, zejména na Katedře sociologie, neboť relativně velké množství studentů v červnovém termínu SZZ neprospělo a nemá možnost konat opravné SZZ na podzim. Vypisování termínů SZZ je v kompetenci vedoucích kateder, v případě CJKP v kompetenci oborové rady.

## **8. Různé**

Dr. Galeta vyzval všechny přítomné k součinnosti při vyplňování dotazníku kvality. Dr. Galeta dále navrhl, aby se AS FF obrátil na děkana FF se žádostí o podporu při zajištění aktualizace webových stránek AS.

AS FF přijal k tomuto návrhu následující usnesení:

Akademický senát Fakulty filozofické ZČU se obrací na děkana FF, aby zajistil činnost odpovědného pracovníka a dovolil tak aktualizovat stránky AS v reálném čase, umožnil informovat a aktuálním složením senátu, o datech jednání a publikovat zápisy z předchozích jednání.

Usnesení bylo jednohlasně schváleno (9-0-0).

V závěru jednání předsedkyně AS poděkovala senátorům a hostům za účast, popřála všem přítomným příjemné dny volna a jednání ukončila.

Další jednání AS FF se uskuteční dne 30. září 2016.

Zapsala: Ivona Mišterová

Schválili a doplnili:

Mgr. Andrea Königsmarková, Ph.D.  
předsedkyně AS FF

V Plzni dne 26. června 2016