

Dne 20. května 2016

č. 12/2016

Zápis ze zasedání Akademického senátu Fakulty filozofické

Přítomni

Mgr. Patrik Galeta, PhDr. Lada Hanzelínová, Ph.D., Ph.D., PhDr. František Kalvas, Ph.D., PhDr. Roman Kodet, Ph.D., Mgr. Andrea Königsmarková, Ph.D., Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D., PhDr. Ivona Mišterová, Ph.D., PhDr. Linda Píknerová, Ph.D., Ph.D., Bc. Kateřina Černá, Mgr. Jan Pěchota, Bc. Luboš Sál, Mgr. Jan Straka

Hosté

PhDr. Ludmila Dostálová, Ph.D., PhDr. Helena Horová, Ph.D., Mgr. Lukáš Lenk

Omluveni

Mgr. Michal Polák, Ph.D., Doc. Jan Záhořík, Ph.D., Bc. Adéla Kováčiková

Program:

Zahájení zasedání a schválení programu

1. Úvodní slovo děkana FF
2. Informace o čerpání rozpočtu 2016
3. Přílohy k DZ FF (schvalování)
4. Návrh aktualizace DZ FF na rok 2016 (schvalování)
5. Změny ve VJŘ AS FF
6. Informace k dubnovému zasedání AK ČR
7. Zprávy z AS ŽČU
8. Zprávy z SK
9. Různé

Zasedání AS FF probíhalo v RJ 209 od 13:00 hod.

Senát byl po celou dobu zasedání usnášeníschopný.

Skrutátory byli po celou dobu zasedání Dr. Mišterová a Bc. Sál

Zahájení a schválení programu zasedání

Předsedkyně AS FF zahájila zasedání AS FF, přivítala přítomné senátorky a senátory, vedení a hosty. Konstatovala, že AS je usnášeníschopný.

Dr. Dostálová požádala AS o schválení dvou změn programu. Navrhla z programu vynechat schvalování příloh k DZ, naopak požádala o zařazení Hlasování o změně počtu povinných kreditů.

Navrhované změny programu byly přijaty jednomyslně (hlasování 12-0-0).

1. Slovo děkana FF

Doc. Vařeku zastupovala proděkanka dr. Dostálová. Ta nejdříve pana děkana omluvila, že se nestihne včas vrátit z jednání vědecké rady UJEP.

Následně informovala o tom, že ve Sbírce zákonů vyšel nový vysokoškolský zákon, který bude platit od 1.9.2016. Seznámila AS s hlavními změnami, které z něj vyplývají pro ZČU. První se týká administrativy. Podřazením správnímu právu přibude práce studijním referentkám a narostou čekací lhůty. OLP připravuje metodiku pro co nejefektivnější přizpůsobení se této změně. Dr. Dostálové rovněž informovala, že Akreditační úřad bude orgánem státní správy, tedy orgánem, proti jehož rozhodnutí bude možno podávat odvolání. Tato změna se akademických pracovníků a pracovníce ani studentů a studentek bezprostředně týkat nebude. S tím souvisí druhá uvedená změna. Zaniká Akreditační komise a místo ní vznikne Akreditační úřad. Tato změna se FF v tuto chvíli bezprostředně netýká, protože všechny doktorské obory jsou akreditovány do r. 2019, bakalářské a magisterské do r. 2020. Lze předpokládat, že do té doby se systém ustálí a bude předvídatelnější. Pro nově plánované obory jde o prostředí neznámé.

Mezi novinky patří též to, že o akreditaci se nebude žádat pro každý obor zvlášť. Univerzity, které prokázaly kvalifikované zabezpečení svých oborů, budou moci své obory akreditovat samy, čímž získají větší míru nezávislosti. Současný problém nedostatku docentů a profesorů umožní vyřešit nová pozice mimořádného profesora, která bude platná jen pro danou univerzitu. Existuje však obava, že se budou prohlubovat rozdíly mezi velkými a regionálními univerzitami. ZČU bude o institucionální akreditaci usilovat v r. 2019.

Významnou novinkou je příprava úpravy metodiky rozpočtu. Nemění se princip, ale výpočty, podle kterých se měří spotřeba. Zůstává princip, tj. rozdělení na výdaje za výkon a za příležitost. Mění se však zařazení pracovišť. OLP, personální oddělení a projektové centrum budou nadále paušální jen částečně, částečně budou financovány za výkon. Do této kategorie bude zařazena i neborová tělesná výchova a UJP (dosud byly financované za výkon, v budoucnu mají být zčásti financovány paušálně, jelikož jsou považovány za příležitosti).

Dr. Dostálová rovněž hovořila o restrukturalizační rezervě, která má zajišťovat nejen provoz, ale i rozvoj, tj. má řešit problémy nově otevíraných oborů. Kromě fondu rektora (1 %) a rozpočtové rezervy (2 %) bude nově i restrukturalizační rezerva (3 %). Podle slov dr. Hanzelínové, která je členkou komise pro přípravu metodiky rozpočtu (dále jen KPMR) se jedná o strategický a rozvojový fond, který bude plněn na základě souhlasu či nesouhlasu AS ZČU ve výši 0-3% přerozdělován dle dodaných projektů a má sloužit primárně pro restrukturalizaci, nikoli provoz.

Dr. Dostálová informovala, že na DFF byla úprava metodiky diskutována a že FF nesouhlasí s tím, aby neoborová výuky cizích jazyků byla zařazena mezi příležitosti, ale že by naopak měla být považována za výkon. Toto je z hlediska FF nejproblémovější bod a téma k dalším diskusím.

Mgr. Lenk upřesnil, že ze dvou služeb se nově stávají služby za příležitost, což by znamenalo, že je FF bude platit i tehdy, když je nebudou studenti a studentky FF využívat.

Rovněž Dr. Hanzelínová toto považuje za problematické. Konstatovala, že nelze dopočítat, kolik peněz bude za výkon a že nebude klíč, jak finance rozdělit katedrám. Rektor ZČU zadal KPMR najít způsob, jak zafinancovat neoborovou výuku jazyků a tělesné výchovy, přičemž TV může být financována až po dořešení způsobu fungování neoborové tělesné výchovy na ZČU.

Dr. Hanzelínová dále sdělila, že následující týden se sejde k jednání kolegium rektora, AS ZČU a jeho komise, a bude se jednat o tom, bude-li se návrh předkládat. Další diskuse proto považuje za předčasné. Upozornila však, že není systematicky řešen problém s FPE, ani podfinancování fakult, a že nová metodika tyto problémy ani řešit nebude.

Dr. Galeta se tázal, zda existuje odhad, o kolik se změní rozpočet FF po oznámených změnách (tj. po přesunu některých služeb do příležitostí) a zda má fakulta nějaký konstruktivní návrh. Dr. Hanzelínová odpověděla, že tyto změny by se daly spočítat pro minulé období, nikoliv pro budoucí. Dr. Dostálová doplnila, že UJP je ročně v mínusu 4 miliony Kč, což odpovídá 0,5 milionu na fakultu. Uvedla, že původní metodika byla vytvořena pro situaci, kdy hlavní činností byla výuka. To se změnilo a nově je třeba počítat s projektovou činností. Nová metodika má najít způsob, jak se s touto situací vyrovnat, ale zatím nejsou kompletní podklady.

Diskuse se dále týkala především zařazení těl. výchovy a zejména neoborové výuky cizích jazyků mezi příležitosti. Dr. Dostálová je přesvědčena, že jde o služby a že zmíněné zařazení je politickým rozhodnutím. Dr. Königsmarková uvedla, že u neoborové výuky není řešena duplicita. Zpochybnila efektivitu využívání zdrojů a nadnesla i otázku kvality.

Dr. Galeta se zajímal, zda je v tomto postoji FF jedinou fakultou a zda existuje protinávrh. Dr. Dostálová upřesnila, že bez koeficientu infrastruktury nelze neoborovou výuku financovat. Navrhuje, ať se na ní skládají ty fakulty, které ji odebírají. Není akceptovatelné platit za něco, co není využíváno.

Dr. Königsmarková ještě upřesnila, že nejde o ochranu vlastních oborů, neboť jazykovým katedrám UJP studenty neodebírá. Za problém však pokládá nekonceptnost, absenci vymezení toho, co je oborová a co neoborová výuka. Rovněž zmínila, že UJP napadá předměty na FF. Dle ní je UJP přežitkem a nevidí důvod, proč by mělo jít o příležitost jen v případě cizích jazyků a tělesné výchovy. Stejně tak by mohla být za příležitost považována např. matematika, filosofie či cokoliv dalšího.

Bc. Černá uvedla, že z hlediska student je neoborová výuka výhodné, neboť jiné kurzy je třeba platit. Dr. Königsmarková uvedla, že jsou i jiné možnosti, jak studovat jazyky, např. lze neoborové kurzy absolvovat online atd. Hlavní problém dle ní je to, že UJP zasahuje do kompetencí jazykových kateder. Proto právě tyto katedry tento problém pociťují nejintenzivněji. Jiné katedry na FF to takto silně vnímat nemusí, neboť jim do kompetencí zasahováno není. Zvláštní status UJP se navíc promítá i do rozpočtu. Primárně je tedy třeba definovat cíle jazykových kateder a cíle UJP.

Dr. Dostálová uvedla, že oproti technickým či ekonomickým oborům FF u svých studentů předpokládá maturitu z cizího jazyka. Pokud UJP má dorovnat úroveň jazykové vybavenosti student jiných fakult, nemůže si za daného stavu (podfinancování) FF dovolit na to přispívat.

Dr. Königsmarková se proto ptá, proč má FF platit za něco, co nepotřebuje. A obecněji, proč je v tomto případě vyžadována solidarita, zatímco v jiných tomu tak není?

Dr. Mišterová uvádí příklad chování UJP ze zkušenosti s vlastním oborem. FAV měla v minulost bakalářský program zaměřený na matematiku a management, v němž figuroval i blok povinných předmětů z angličtiny. Jelikož tuto výuku zajišťuje její pracoviště, byla oslovena s nabídkou spolupráce. Následně se na FAV obrátil i UJP a zpochybnil kvalitu výuky FF. Dr. Mišterová to uvedla jen pro ilustraci toho, jak se UJP snaží infiltrovat i do oborové výuky, což za typické chování považuje i Dr. Königsmarková a opakovaně zdůrazňuje potřebu jasného vymezení kompetencí.

Dr. Piknerová se zeptala zástupců studentů, zda mají informace o míře využívání neoborové výuky jazyků studenty FF. Dostalo se jí odpovědi, že zpravidla jde o studium nových jazyků, nikoliv prohlubování již osvojených, a že rovněž záleží na tom, zda to umožní počet kreditů.

Do diskuse se zapojila dr. Horová. Informovala o restrukturalizace na Zahraničních vztazích, v důsledku znamená posílení UJP, který bude nově i organizovat MLJŠ.

Zmíněna byla rovněž skutečnost cestování členů UJP do exotických zemí (upozornila na to dr. Königsmarková), kde se stavějí do role reprezentantů ZČU a nositelů internacionalizace. V minulosti žádala o výsledky a přínosy této činnosti UJP pro ZČU, odpovědi se ale nedočkala. Bylo by dle ní vhodné i nadále tyto informace vyžadovat, např. kolik studentů ze které navštívené země přijelo, jak dlouhodobá a intenzivní je navázaná spolupráce atd.

Dr. Piknerová se zajímala o to, zda jsou výjezdy členů UJP nějak koordinovány s katedrami. Zda se o své kontakty dělí a zda i jiná pracoviště z nich mohou profitovat (zejm. u studia mezinárodních vztahů je tato otázka aktuální).

Zazněly další příklady o privilegovaném postavení UJP a jeho vztazích k FF. Např. informace o návštěvě ruského konzula na UJP nebyla na KGS vůbec známa, zatímco je-li pozván na KGS, je při tom i UJP (dr. Königsmarková), příp. informace o Plzeňských rozhovorech konaných na UJP (dr. Mišterová).

Vedle změn přímo či nepřímo souvisejícími s novým vysokoškolským zákonem dr. Dostálová informovala o zájmu o červnové újímáčí zkoušky ke studiu na FF. Konstatovala pokles zájmu o studium, přičemž nejvýrazněji se tento pokles projevuje i u velkých oborů (politologie, mezinárodní vztahy, humanistika). Za předpokladu, že bude směrné číslo stejné jako loni, budou stejné i počty přijímaných studentů, tj. 560 do bakalářského studia a 250 do magisterského.

Zhruba 100 studentů bak. studia a 70 magisterského se přijímá navíc, jinak by po zohlednění úbytku v průběhu studia obory nemohly personálně fungovat. Počty přijímaných se ale liší, protože na některé obory se zapíše 50% přijímaných, zatímco na jiné až 95%.

I přesto některé obory nenaplnují směrné číslo (zmněny byly archeologie, filosofie, blízkovýchodní studia).

Letos však FF obdržela méně přihlášek, než kolik může přijmout studentů. Proto DFF rozhodl, že letos bude do bak. studia přijímat bez přijímacích zkoušek a že jediným kritériem bude přihláška a maturitní vysvědčení. Dr. Dostálová rovněž sdělila, že letos bude druhé kolo přijímacího řízení vypsáno pro více oborů než v předchozích letech. Pouze cizí jazyky pro komerční praxi mají přihlášek víc, než jaké je směrné číslo. Pokud de o magisterské obory, přijímací zkoušky se konat budou, ale rovněž zde bude i druhé kolo.

Dr. Piknerová připomenula, že zájemce o studium je třeba aktivně vyhledávat, studium na FF je třeba atraktivně prezentovat a propagovat. Uvedla, že úbytek zájemců je větší, než demografický pokles. Dle Dr. Dostálové ale jde o obecnější trend, kromě Brna a Prahy všechny FF už tři roky nemají přijímací zkoušky. Na naší fakultu tento trend dopadl později, což je vlastně úspěch. Propagace existuje, přibývají propagační aktivity, pozitivem je, že den otevřených dveří se nekoná jen na Borech, ale i v budovách FF. Úspěšný byl dle zájmu i Mezinárodní den archeologie. Další informace o propagaci studia na FF doplnila dr. Horová. Ta zmínila účast v projektu Plzeňské dvorky, přednášky pro veřejnost v SVK. Cílem je tyto aktivity více zviditelnit. Diskuse na toto téma byla uzavřena konstatováním, že tyto činnosti nemohou dělat zaměstnanci ve svém volném čase a na zaplacení dalších pracovních sil nejsou prostředky.

Mgr. Pěchota se tázal na propagační předměty. Dle odpovědi Mgr. Lenka budou bloky, propisky, a tašky. Náklady na jejich pořízení jsou již odsouhlasené. Mgr. Straka vidí potenciál v návštěvách studentů na svých bývalých školách, kde lze předpokládat, že mají určité kontakty. Rovněž navrhuje efektivněji k propagaci studia využít i promoce. Dr. Dostálová odpověděla, že tyto aktivity je třeba koordinovat s dr. Šancem, který se jim intenzivně věnuje.

Ve 14,45 se z jednání omluvili Mgr. Straka a Mgr. Lenk.

2. Schvalování aktualizace DZ FF

Dr. Dostálová seznámila senátory a senátorky s tím, že v době tvoření DZ nebyla k dispozici novela vysokoškolského zákona (spolu s ním se mění i zákon o výzkumu a vývoji), proto aktualizace DZ nemohla být jiná, než velmi obecná, a proto cíle nelze definovat přesněji.

Několik senátorů a senátorek se shodlo na tom, že hlasování je v tomto případě víceméně formální.

AS FF **schválil** Aktualizaci DZ FF ZČU v Plzni na rok 2016 (pro 9, proti 0, zdrželi se 2).

3. Schvalování změny počtu povinných kreditů

Dr. Dostálová s odkazem na studijní a zkušební řád, který stanovuje, že student musí mít 20 kreditů, aby mohl postoupit do 2. Semestru, sdělila, že FF je poslední fakultou ZČU s tímto limitem. Ten je na jiných fakultách nižší. Prezentovala návrh dr. Šance na snížení tohoto limitu z 20 na 10 kreditů (na bakalářském i magisterském stupni).

Standardem je 30 kreditů /semestr (tj. 60 za rok). Důvodem pro navrhované snížení minima z 20 na 10 je snížení administrativní zátěže. Mnoho studentů a studentek má přes 20 kreditů. Mají-li méně, např. 18-19, studium jim ukončeno není, vyhovuje se jejich žádostem. Snížením na 10 by žádat nemuseli. Naopak existují studenti a studentky, kteří mají např. méně než 5 kreditů a jich se i nové minimum týkat bude.

Dr. Hanzelínová se tázala, zda se toto snížení nebude na úkor kvality studia a pověsti FF, načež dr. Dostálová odpověděla, že FF má z fakult ZČU pověst velmi striktní fakulty. Bc. Černá upozornila, že v případě tzv. mnohokreditových předmětů by toto snížení mohlo působit problémy, protože včasného nesplnění jednoho či dvou předmětů by mohlo vést k ukončení studia. Dr. Mišterová se zajímala o to, co bude v následujícím semestru. Zda studenti a studentky budou muset tuto ztrátu dohnat a nakolik to bude možné, zda to v důsledku nepovede k prodlužování studia. I ona vyjádřila obavu, zda snížení na 10 kreditů neklade na studenty příliš nízké nároky. Rovněž se zajímala o další průběh studia a o to, zda vůbec budou mít studenti chybějící kredity kde nasbírat a zda výhledově, v souvislosti s absencí přijímacích zkoušek, kvůli tomuto snížení, nevytvoříme více času a sil se studenty, kteří stejně nedostudují.

Dr. Galeta zdůraznil, že je třeba znát počty studentů, jichž se tato situace týká. Dle jeho soudu to nejsou ti, kteří mají kolem 5 kreditů za semestr. Ti se nejspíš rozhodli se studiem skončit. Jde o to podpořit ty, kteří v prvním semestru nedosáhli na 20, protože se rychle neadaptovali na vysokoškolské prostředí. Bez přesnějších čísel lze ale těžko vyjádřit jednoznačné stanovisko.

Dr. Dostálová konstatovala, že studentům, kteří mají těsně pod 20 kreditů, se automaticky vyhovovalo. Přesný počet žádostí nesdělila, ale právě v těchto případech by snížení ušetřilo administrativní úkony.

Dr. Kodet se připojil k těm, kteří se obávají snižování nároků. Dle jeho soudu je třeba nároky naopak zvyšovat. Dr. Dostálová upřesnila, že nejde o nároky, ale o lhůtu. Dále uvedla, že přijetím tohoto snížení stoupne pravděpodobnost, že studenti studium neukončí a budou v něm pokračovat. Dr. Kodet sdělil, že navrhované snížení počtu kreditů dá špatný signál těm, kteří studiem chtějí jen „proplout“. Dr. Dostálová odpověděla, že limit 10 kreditů je výsledek konsensu, k němuž vedla jednání vedení i kolegia.

Vrátila se k dotazu na počtu studentů, kterých by se to týkalo. Sdělila, že známé jsou údaje o počtu studentů, jimž bylo studium ukončeno, ale ne to, kolik měli kreditů. S odkazem na odhady studijních referentek uvedla, že kolem 80% ukončených studentů mělo kreditů minimum (0-5). Těch, kteří mají víc než deset, jsou řádově desítky. Většina těch, kteří nedosáhli na 20, má ale 15 více. A právě jich se tento návrh týká. Patří sem i zahraniční studenti. Jde o to, aby se předešlo, že jim bude ukončeno studium, oni požádají o prodloužení a žádosti se vyhoví.

Proběhlo hlasování, v němž bylo přijato následující usnesení:

AS FF ZČU **schvaluje** snížení limitu počtu kreditů po prvním semestru na 10 (pro 7, proti 0, zdrželi se 4).

3. Informace o čerpání rozpočtu 2016

Dr. Königsmarková uvedla, že do mínusu se dostávají KGS a KAJ. V případě KGS jde o očekávanou situaci, jelikož splácí dluh. Prostředky se vlastními aktivitami daří obstarat a nebude těžké dluh splatit. Především jde o překlady, tlumočení a korektury.

Dr. Piknerová se v návaznosti na předchozí body zajímala o srovnání s činnostmi UJP, zda jde o tytéž služby a jaké jsou ceny KGS ve srovnání s UJP. Dle dr. Königsmarkové ceny odpovídají průměru překladatelských agentur na trhu. Oproti UJP ale KGS nabízí i překlady odborných textů. Ceny UJP jsou dle ní natolik vysoké, že s nimi nelze na trhu obstát.

Mínus JAK zdůvodnila dr. Mišterová personální situací. Dvě pracovnice (na plný úvazek) jsou na mateřské dovolené.

Dr. Hanzelínová vyjádřila znepokojení, že se jednalo o tématu, k němuž nebyly k dispozici dokumenty (tajemník AS FF dostal podklady ve středu v noci, do pátku je nedal na uložení – nyní tam již jsou).

4. Změny ve VJŘ AS FF

Dr. Dostálová informovala o tom, že nový vysokoškolský zákon bude vyžadovat předělání VJŘ, jednání o těchto změnách je plánováno na podzim. Univerzita bude moci omezit některé pravomoci fakult, včetně akademických senátů. Bude tedy záležet na rozhodnutí univerzity.

Dr. Piknerová se zajímala o to, kde je v pořádku, že volební období stávajícího AS FF je kratší. Dr. Dostálová odpověděla, že ano, že to je v souladu s VJŘ. Mandát končí k 31.12.

Dr. Kodet se táže, zda se změnami VJŘ není lepší počkat, až vstoupí nový zákon v platnost. Mgr. Pěchota se zajímal o to, zda nová podoba VJŘ ovlivní nadcházející volby.

Mgr. Pěchota navrhuje, aby AS FF navrhnul vedení FF včlenění navýšení počtu senátorských míst ve studentské komoře z pěti a sedm.

Usilovat o změny vjř –

Jeho návrh byl **přijat**: (pro 6, proti 3, zdrželi se 2).

Komentář [M1]: Jak přesně tam byla ta formulace, pomůžeš mi s tím prosím?

6. Informace k dubnovému zasedání AK ČR

Dr. Dostálová informovala o dubnovém zasedání Akreditační komise (AK ČR). Vedení FF se v reakci na březnové zasedání AK dotazovalo na zápis AK, v němž byly výtky vůči FF a chyby, které vznikly překopírováním zdůvodnění vůči jednomu oboru do hodnocení oborů dalších. Jediným sporným bodem byla antropologie, kde AK neschválila přesunutí garanta z archeologie na antropologii a bylo zahájeno řízení o omezení antropologie. Toto zdůvodnění AK nakopírovala i k hodnocení jiných oborů, kde o podobnou záležitost vůbec nešlo. U tří oborů FF s omezením souhlasí, u archeologie se toto rozhodnutí rozporovalo. AK věc znovu projednala s výsledkem, že netrvá na omezení, které navrhla, ale že toto řešení považuje za přechodné a očekává, že do dvou let se habilitují potřební zaměstnanci. Dr. Dostálová to považuje za velmi vstřícné řešení, protože v obdobných případech poskytuje AK jen jeden rok. Na druhou stranu na námitku k celkovému komentáři a žádosti o opravu zápisu, kterou AK adresoval děkan, reagováno nebylo.

Jelikož je zápis AK ČR veřejným dokumentem, dr. Königsmarková vyjádřila obavu, zda jím nebyla FF poškozena a zda by, rovněž veřejně na webu FF, nemělo být vše popsáno a vysvětleno. Dr. Dostálová však upozornila, že vzhledem k tomu, že AK bude zanikat, sejde se jí k projednání cca 1500 žádostí a že s největší pravděpodobností nelze očekávat, že by tuto věc AK řešila.

Také dr. Galeta považuje zápis AK za poškození FF, nicméně není dle jeho názoru třeba se k věci vyjadřovat, neboť jde o zjevný omyl, rozpoznatelný zdravým rozumem.

Proběhlo hlasování, v němž AS **vyzývá** vedení FF, aby **zveřejnilo stanovisko k nekonání AK ČR** (pro 9, proto 1, zdržel se 1).

Komentář [M2]: Prosím opět o doplnění formulace.

7. Informace z AS ZČU

Informace z AS ZČU byly z velké části sděleny a diskutovány v první části. Dr. Hanzelínová dále zmínila diskusi k výhradám studentů ke kvalitě poskytovaných služeb kolejí a menz. Delší dobu diskutované návrhy na zahájení online přenosů z jednání AS FF schváleno nebylo. Sdělila rovněž, že proběhla diskuse o činnosti GRASu, otazníky nad smyslem a směřováním jejího působení.

8. Zprávy z SK

Mgr. Pěchota informoval, že studentská místnost je v provozu a je využívána. Informoval, že se hromadí podněty týkající promoci a ptal se, zda bude i letos na zpoplatněno používání toalet a parkoviště, zda bude i nadále platit zákaz pořizování fotografií a videozáznamů atd. Dr. Königsmarková jej požádala, aby všechny podněty sepsal s tím, že budou předány vedení, které bude požádáno o písemnou reakci. Mgr. Pěchota požádal o srovnání cen prostor, v nichž se promoce mohou konat a rovněž o rozpočty ložských a letošních promoci. Dr. Dostálová sdělila, že takové analýzy existují a přislíbila, že je dá AS FF k dispozici.

9. Různé

V posledním bodě jednání žádné příspěvky nezazněly, proto předsedkyně AS poděkovala všem za účast a jednání ukončila.

Zapsal: Miloš Kratochvíl
Tajemník AS FF

Schválili a doplnili:

Mgr. Andrea Königsmarková, Ph.D.
předsedkyně AS FF

V Plzni dne xx. dubna 2016

