



Zápis ze zasedání Akademického senátu Fakulty filozofické

.....

Přítomni

PhDr. Lada Hanzelínová, Ph.D., Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D., PhDr. Roman Kodet, Ph.D., Mgr. Andrea Königsmarková, Ph.D., PhDr. Linda Piknerová Ph.D., Mgr. Michal Polák, Ph.D., Mgr. Michal Rak, Ph.D., Bc. Kateřina Černá, Mgr. Jan Pěchota, Bc. Luboš Sál, Mgr. Jan Straka

Hosté

Mgr. Ludmila Dostálová, Ph.D., PhDr. Mgr. Helena Horová, Ph.D., PhDr. David Šanc, Mgr. Lukáš Lenk, PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

Omluveni

PhDr. František Kalvas, Ph.D., PhDr. Ivona Mišterová, Ph.D., Doc. PhDr. Jan Záhořík, Ph.D., Bc. Adéla Kovačiková

Program:

Zahájení zasedání a schválení programu

1. Slovo děkana

2. DZ FF ZČU

- diskuse k současné podobě návrhu

3. Volební a jednací řád AS FF

- diskuse nad změnami

4. Absolventské práce na FF

- diskuse nad současným stavem, problematika žádostí o odklady (pokračování debaty z minulého zasedání AS)

5. Zprávy z AS ZČU

6. Zprávy z SK

7. Různé

Zasedání AS FF probíhalo v SP 319 od 13:00 hod.

Senát byl po celou dobu zasedání usnášeníschopný.

Skrutátory byli po celou dobu zasedání Miloš Kratochvíl a Kateřina Černá

Zahájení a schválení programu zasedání

Předsedkyně AS A. Königsmarková zahájila zasedání, vyřádila omluvu doc. Vařeky ze zasedání a přivítala hosty. Sdělila, že L. Hanzelínová se omlouvá a dorazí na jednání později, protože se účastní zasedání ohledně metodiky rozpočtu na rektorátu. Jako skrutátory navrhla Miloše Kratochvíla a Kateřinu Černou, oba senátoři se svým jmenováním souhlasili. Předsedkyně AS se zeptala, zda nemá někdo nějakou připomínku k návrhu programu, sama z důvodu nepřítomnosti pana děkana navrhla přejmenovat bod 1 na *Slovo vedení FF*. Další připomínka nebyla vznesena a následně došlo k jednomyslnému schválení programu zasedání (9-0-0).

1. Slovo vedení FF

Dr. Dostálová řekla, že probíhá psaní závěrečný zpráv projektů a příprava rozpočtu. Sdělila, že je již znám výsledek RIVu za rok 2014, tedy výsledky za rok 2009-13, a že může dojít k polepšení rozpočtu. Fakulta je podle RIV bodů 4. nejlepší mezi filozofickými fakultami a jen s malým odstupem za poslední technickou fakultou ZČU. Stále ale platí, že jsou velké rozdíly mezi jednotlivými pracovišti FF.

Probíhají také strategické rozhovory s vedením univerzity nad letošními záměry i DZ FF. Dlouhodobý záměr bude předložen vědecké radě a v únoru by měla být hotová definitivní podoba, která bude následně předložena ke schválení. Připomněla také, že začala nová evaluace akademických pracovníků a v průběhu března bude docházet k pohovorům s panem děkanem ohledně osobního růstu a kariérního plánu.

Mgr. Lenk doplnil, že 28. ledna dojde na ministerstvu ke schůzi ohledně rozpočtu na tento rok.

2. DZ FF ZČU

A. Königsmarková řekla, že podstatné informace k současnému stavu DZ již dr. Dostálová sdělila. Shrnuje, že bude předložen vědecké radě a diskutován s vedením ZČU. Zeptala se, zda do podoby bude vedení ZČU nějak zasahovat. Dr. Dostálová odpověděla, že vedení ZČU nebude přikazovat, spíše upozorní, když bude něco v nepořádku či bude něco chybět.

V průběhu tohoto bodu dorazil na jednání J. Pěchota (13.25).

3. Volební a jednací řád AS FF

Předsedkyně senátu poděkovala všem senátorům, kteří zaslali podněty na změn VaJŘ a řekla, že je lze rozdělit do dvou skupin. A to drobných úprav některých bodů a zásadních změn. M. Rak následně přednesl čtyři návrhy na změny, které od členů AS dorazily – 1) každá katedra by měla mít zajištěno v senátu jedno místo, 2) možnost elektronického hlasování, 3) lepší definice „člen akademické obce“, 4) drobnou změnu v článku o jednání – kdo může navrhopvat změny v programu. A. Königsmarková pak doplnila, že nejdůležitější změny se ale týkají vyjasnění termínu voleb, aby byl jasně stanoven a předešlo se tak komplikacím, které doprovázely volbu současného senátu, a aby byl celkový harmonogram voleb jednoznačně formulován. J. Straka se následně přednesl návrhy studentské

komory a omluvil se, že je nestihli v termínu zaslat předsednictvu. Řekl, že se seznámili s VaŘJ na jiných univerzitách (UK, MU, JČU) a navrhují tyto úpravy, respektive přihlídnutí k dodržování těchto bodů. 1) Zveřejňování termínů zasedání AS FF na webu nebo jiných veřejně dostupných místech pro zvýšení zájmu a povědomí mezi akademickou obcí, 2) výběr volební místnosti se zřetelem na bezproblémovou dostupnost všem členům akademické obce po celou dobu voleb, 3) zda není 5 dní na vypracování zápisu ze zasedání krátká doba a 4) hlavně možnost navýšení počtu členů studentské komory v AS FF. Řekl, že například na FF UK je poměr 16 ku 15.

Následovala diskuse k jednotlivým návrhům. J. Pěchota řekl, že si myslí, že zavedení elektronického hlasovacího práva by zvedlo zájem o volby a tím i účast. Dr. Dostálová k tomuto tématu uvedla, že jsou zde dva aspekty – právní a technický. První otázkou je nezastupitelnost volebního práva a druhou, zda má univerzita technické prostředky k realizaci a ověření. J. Pěchota reagoval, že na MU je tento způsob volby možný, takže by neměl být v rozporu se zákony. Dr. Dostálová uvedla, že taková diskuse by měla nejprve proběhnout na ZČU, která by měla případně nést i zodpovědnost za celý systém, že to určitě není v silách FF a opět zdůraznila problematiku nepřenositelnosti hlasovacího práva. L. Piknerová dodala, že bychom se mohli pokusit zjistit, jak to funguje na univerzitách, kde tato možnost hlasování existuje. J. Straka pak dodal, že pokud by hlasování fungovalo přes STAG, že by nejspíše nikdo své přihlašovací údaje nedával někomu dalšímu, protože přes STAG řídí vlastně celé své studium, které by tak mohl ohrozit. A. Königsmarková sdělila, že velký senát ZČU také připravuje změnu VaJŘ a že by k diskusi nad touto otázkou mělo dojít asi nejprve tam. R. Kodet pak řekl, že bychom se měli zaměřit hlavně na slabiny současné řádu, které jsou v definici termínů a dostupnosti volební místnosti. Dr. Dostálová navázala, že obdržela podklady a připomínky od dr. Blahutkové, která byla předsedkyní minulé volební komise, a je připravována právní analýza. Od senátu jsou pak očekávány další návrhy, zejména k harmonogramu a další věci, které by ho zásadně měnily. To je např. diskutované elektronické hlasování, které navíc doprovází technické požadavky – hlasování musí být tajné a patří k základním právům. A. Königsmarková k tomu dodala, že by bylo dobré zjistit, jak to funguje jinde a nenechat se zastrašit náročností.

Následovala diskuse nad definicí „akademický pracovník“. Během diskuse se ukázalo, že než samotná definice je problémem prokazování na místě, do které kategorie volič spadá. Týká se to zejména doktorandů, kteří jsou zaměstnaní a musí si před volbou vybrat, za koho chtějí volit. Pokud se tak nestane, je zařazen do kategorie, ve které působil na FF jako první. Členové volební komise ale nemají možnost toto následně na místě zjistit a ověřit. Tato záležitost by měla být dořešena např. zpřesněním v VaŘJ nebo určením termínů k podávání námitek.

Následně byla diskutována otázka zastoupení každé katedry v senátu. A. Königsmarková řekla, že by tak každá katedra mělo možnost zasahovat do rozhodování a dění na FF. Katedry by ale neměly povinnost kandidáty navrhopvat. K tomu dr. Dostálová uvedla, že se jedná o zásadní změnu, která musí být navržena senátem. Stejně jako případné navýšení členů studentské komory. Následovala proto diskuse, k oběma tématům se vyjádřil každý z přítomných senátorů.

Navýšení počtu studentů nebylo obecně problémem, většina senátorů ale upozornila, že současná studentská komora je velmi aktivní, v minulosti ale tomu tak nebývalo. L. Piknerová řekla, že když byla v senátu jako studenta, byla z SK většinou přítomna jednání jako jediná. Podobnou zkušenost potvrdili i další členové pléna. Diskuse se tak zaměřila na to, zda i v budoucnu se najde dostatek aktivních studentů. Jako jeden z důvodů menšího zájmu studentů byl připomenut i termín konání

zasedání AS, tedy pátek odpoledne. J. Straka k tomu řekl, že studenti tvoří důležitou součást fakulty a jejich větší počet v AS znamená větší odpovědnost, což by mohlo vést i k lepší účasti na zasedání. J. Pěchota dodal, že SK připravuje různé akce, jak zvýšit povědomí o činnosti AS. Řekl také, že pokud je diskutováno to, aby každá katedra měla svého zástupce v učitelské komoře, bylo by možno diskutovat podobně i mezi studenty.

Diskuse ohledně zastoupení každé katedry byla spíše neutrální. Bylo obecně souhlaseno, že zastoupení každé katedry by nemuselo být špatné, diskuse ale byla nad způsobem volby a zda vůbec každá katedra chce mít svého zástupce. V současné době se zdá, že není problém, aby se do AS dostal i zástupce malých kateder. Pokud pak katedra nemá svého zástupce, může ten přijít jako host na jakémkoliv jednání a zde přednést svůj názor. Dále byla přednesena připomínka, že by mělo být zjištěno, jak to funguje na katedrách, kde mají tento princip zavedený.

A. Königsmarková řekla, že z diskuse bude předsednictvem připraven materiál s navrhovanými změnami pro vedení FF a následně vyhlásila krátkou přestávku (do 14.45).

4. Absolventské práce na FF

A. Königsmarková poprosila proděkana pro studijní záležitosti dr. Šance, zda by mohl popsat odevzdávání absolventských prací a postup při vyřizování žádostí o odložení termínu odevzdání. Dr. Šanc uvedl, že je potřeba respektovat rozklad prorektora. Je důležité oddělit moment odevzdání a získání kreditů. Mám předměty bakalářská a magisterská práce, což ovšem není ona samotná práce. V optimálním případě si tak student zvolí téma a vedoucího, v LS má předmět Bc. práce, plní různé požadavky, tedy konzultuje, diskutuje, odevzdává dokončené části textu a předloží práci v požadovaném stupni dokončení (prakticky ale hotovou), dostane kredity. Po fyzickém odevzdání je zaškrtnuto, že je odevzdáno. Když neplní podmínky předmětu, nedostane zápočet a nemůže jít ke státnicím. Práci ale odevzdat musí, protože jinak by mu bylo ukončeno studium. Student tak buď končí, nebo může odevzdat cokoliv, např. i jízdenku, kterou prohlásí za svou závěrečnou práci. To znamená, že mu zaškrtnuto odevzdání práce, její kvalitu pak může posoudit jen zkušební komise. Nemá ovšem zápočet. Student tak přechází do 4. ročníku a musí si opět zapsat předmět Bc. práce. Pokud plní podmínky, dostane zápočet a může jít ke státnicím. Zde obhájí svou již odevzdanou práci. S největší pravděpodobností jí neobhájí a bude vyzván k přepracování. S novou prací pak prodělá první opravný termín. Student má právo odevzdat práci a jen komise může rozhodnout o její kvalitě. Ve studijním a zkušebním řádu pak nemůže být podoba práce specifikována.

Dr. Dostálová uvedla, že předmět Bc. a Mgr. práce jsou specifické jen pro FF a dojde k záměně za semináře. Dr. Šanc doplnil, že v současné době je důležité vyplňování přesných a detailních informací o těchto předmětech v sylabech a na coursewaru. R. Kodet se zeptal, zda situaci s odevzdáním jízdenky skutečně nelze zabránit. Dr. Šanc řekl, že nejde, že změně dojde jen změnou studijního a zkušebního řádu. Dr. Dostálová k tomu doplnila, že změna se připravuje, ale čeká se na schválení nového vysokoškolského zákona, který má zpoždění. J. Straka se zeptal, zda povinnost přijímat jízdenky platí jen pro tento akademický rok. Dr. Šanc odpověděl, že nikoliv a A. Königsmarková doplnila, že povinnost odevzdat a přijímat zůstane. L. Piknerová se zeptala, jak je toto řešeno jinde. Dr. Šanc uvedl, že jinde nemají předměty Bc. a Mgr. práce a když student nechodí a neodevzdá, postupuje do dalšího ročníku.

Následně se dr. Šanc vyjádřil k udělování odkladů závěrečných prací. Uvedl, že Bc. studium je akreditováno na 3 roky, na vypracování práce je pak jeden rok. Čtvrtý rok studia je nad rámce a vždy byla snaha udělat takové prostředí, aby to student stihl v termínu. Žádost o odložení termínu odevzdání závěrečné práce může mít 3 formy a vždy je konzultována s vedením FF a na kolegiu. 1) posunutí o 2 týdny – žádosti posuzují vedoucí kateder, zkracuje se totiž doba na vypracování posudků, student jde k obhajobě v řádném termínu; 2) o 3 měsíce – tedy konec července, tím se posouvá i termín obhajoby, důvodem jsou hlavně vážné zdravotní komplikace nebo omezení při výzkumu (např. archeologie); o 1 rok – zde jsou důvodem hlavně dlouhodobé zdravotní problémy. Pokud je něco sporné, vždy je diskutováno s příslušnou katedrou. Při uvedení osobních důvodů je vždy konzultováno s katedrou, nejsou relevantní pro udělení odkladu. Dr. Šanc dále uvedl, že si není vědom, že by se někdy od tohoto odchýlil. Vždy byla snaha nastavit jasné studijní prostředí, aby došlo k vyrovnání mezi katedrami a studentům bylo jasné, jak to funguje. Studenti by měli být schopni komunikovat na úrovni a formulovat a obhájit si své myšlenky a plnit zadané termíny. Odložení termínu z důvodu „nestíhání“ je tak kontraproduktivní pro ně i FF

J. Pěchota se zeptal, kdo takto určil jmenované termíny a zda jsou někde zveřejněny. Dr. Šanc odpověděl, že termíny určil sám a jsou známy na studijním oddělení a vedoucím kateder. L. Hanzelínová řekla, že jako vedoucí záv. prací toto nevěděla a že ze studijního oddělení se studenti vrací s informacemi typu, že to nemá vůbec smysl zkoušet. Dále uvedla, že v ZS může být obtížné studenta donutit pracovat, když předmět je až v LS. Dr. Šanc odpověděl, že to je pravda a záleží spíš na jeho dobré vůli. Dr. Dostálová doplnila, že po změně bude nový seminář rozdělen na dva. Dr. Šanc reagoval, že poté možná dojde ke snížení počtu žádostí. L. Hanzelínová se ještě zeptala, jak se postupuje u kombinované formy studia. Dr. Šanc odpověděl, že pokud je student pracovně vytížený, snaží se vyhovět. J. Straka se zeptal, zda by mohl vzniknout nějaký seznam důvodů k odkladu. Dr. Šanc odpověděl, že žádný seznam vzniknout nemůže a musí být posouzena individuálně každá žádost. M. Polák se zeptal, jak se postupuje, pokud má student zahraniční stáž. Dr. Šanc odpověděl, že původně student v posledním semestru nesměl vycestovat, což se ale nyní změnilo, je to reflektováno a zde je vyhovováno prakticky automaticky.

A. Königsmarková následně poděkovala panu proděkanovi za vysvětlení problematiky. V průběhu diskuse opustila zasedání K. Černá (15.10).

5. Zprávy z AS ZČU

L. Hanzelínová řekla, že AS ZČU se zatím nescházelo, došlo jen k jeho ustanovení a to 6. ledna, kdy bylo též zvoleno vedení a předsedové komisí. L. Hanzelínová zůstává předsedkyní rozpočtové komise. Dále uvedla, že pokračuje jednání o metodice rozpočtu, měla by být hotova do konce dubna. Dále řekla, že pokles rozpočtu na rok 2016 by neměl být tak dramatický, jak se původně čekalo a k jeho schválení by mělo dojít v březnu.

6. Zprávy z SK

J. Pěchota řekl, že 12. ledna proběhl seminář k SGS, na který dorazilo 9 studentů a doc. Šedivý jim celou problematiku vysvětlil. Další konzultace nabídl v konzultačních hodinách. J. Straka řekl, že brzy bude rozeslán „katalog volných pracovních příležitostí ve studentských organizacích“ a představil návrh na úpravu studentské místnosti (SP401). Dr. Dostálová řekla, ať se s žádostí obrátí na pana děkana a pokud bude návrh na fakultě schválen, není s jeho realizací žádný problém. J. Straka dále

uvedl, že většina webu FF má již svou anglickou verzi, ovšem na některých stránkách stále zůstávají česká slova, případně věty. Dr. Horová uvedla, že se jedná o technický problém, který je v současné době řešen.

7. Různé

A. Königsmarková se vrátila k harmonogramu zasedání AS na letní semestr. Původně plánovaný pátek 25. března je nově státním svátkem. Bylo proto navrženo uspořádat zasedání AS již ve čtvrtek 24. března od 9 hodin. S tímto návrhem přítomní senátoři souhlasili.

Následně A. Königsmarková poděkovala všem za účast a zasedání ukončila.

Zapsal: Michal Rak
Tajemník AS FF

Schválili a doplnili: Andrea Königsmarková, Roman Kodet, Jan Straka

Mgr. Andrea Königsmarková, Ph.D.
předsedkyně AS FF

V Plzni dne 22. ledna 2016